

Slopade revisionsplikt. Beslut i tid till 1 juli, eller?

Beslutet om slopad revisionsplikt dröjer och frågan är om man hinner med att få förändringen genomförd med verkan från 1 juli 2010. **Målsättningen** ligger dock fast beträffande detta datum.

Som förslaget ligger idag handlar det om så många som 96% av de svenska aktiebolagen som fortsättningsvis istället kommer att kunna utvärdera nyttan med revision, och på **frivillig bas** välja om man vill köpa revisions-tjänster eller ej.

För revisorerna blir förändringen stor. Istället för att som hittills, kunna luta sig tillbaka på en form av **obligatorisk** kollektivanslutning, måste man nu anpassa sina tjänster och göra dem marknadsmässigt attraktiva.

Detta kan tyckas positivt vilket det i de flesta fall också är, men nackdelen är förstås att det finns risk för att revisorer av rädsla för att tappa uppdrag, väljer att gå mindre hårt åt företagsledningarna som missköter sig. Därmed finns misstanke om att den kvalitetsstämpel som revisionen idag innebär, också kan urholkas.

Effekten av den slopade revisionsplikten för även med sig en ökad risk för vissa intressenter. Det kan t.ex. gälla kreditgivare, Skatteverket, leverantörer, ekobrottsmyndigheten osv. aktörer som tidigare haft revision som en kvalitetsstämpel på bolag. Lösningen för dem är nu istället att kravställa bolagen om att man skall ha en auktoriserad redovisningskonsult som utförare. Denne skall då också kunna intyga verksamhetens redovis-



Revisorn – snart överflödig, eller?

ningsmässiga skötsel genom en s.k. Bokslutsrapport. Eftersom kraven nu ökar på auktoriserade redovisningskonsulters utförande, blir det samtidigt en större trygghet för banker och Skatteverk mfl, även när det gäller enskilda firmor, handelsbolag osv. om de kan konstatera att en auktoriserad redovisningsbyrå utfört bokföring, avstämningar, skatter osv.

Vad är då fördelarna med att revisionsplikten slopas?

Framst handlar det om att **reducera** den ekonomiska bördan för företagare generellt. Det är ju faktiskt så att väldigt många av de som idag är lagmässigt tvingade att ha revisor, egentligen inte behöver den regelrätta revisionen. Man klarar revisionsgenomgångarna år efter år utan några större anmärkningar men måste likafullt använda en del av företagets vinst för att betala revisorerna. En annan fördel är att intressenter som fortfarande kommer att ställa krav på kvalitet och kontroll av ekonomin i

”...en av fördelarna med att använda en auktoriserad redovisningskonsult istället för revisor, är att kontrollen då sker löpande under hela året istället för i efterhand...”

aktiebolag, fortsättningsvis kommer att balansera kravet på revision med alternativet att företaget använder sig av en **auktoriserad redovisningskonsult** för det ekonomiska utförandet.

Fördelen med att använda sig av en auktoriserad redovisningskonsult är att kontroll och utförande sammanfaller och, framförallt, att kontrollen genomförs **löpande under hela året**. Allt för ofta dyker saker som revisorn idag anmärker på upp efter ända upp till över ett år, efter att felaktigheterna utförts. I värsta fall har det då också lett till följdfel som hade kunnat stoppas om kontrollen istället legat löpande i verksamheten.

Ökade krav på auktoriserade redovisningskonsulter

I samband med att auktoriserade redovisningskonsulter nu får en mer framträdande roll har SRF – Sveriges Redovisningskonsulters Förbund – börjat öka kravet på auktorisationen.

Dels har kravet för att bli en auktoriserad redovisningsbyrå ökat samtidigt som man infört en ny standard för hur
(Forts. på sid 5)

► NyhetsKompetens

AKTUELLT KRING EKONOMI OCH FÖRETAGANDE

(Forts. från sid 3)

redovisningstjänster skall utföras i form av den s k REKO. Sedan börjar man nu också med regelbundna kontroller av de byråer som är auktoriserade. Det sker genom att kontrollanter åker ut till redovisningsbyråerna och utför kontroller på plats. Klarar man inte dessa kontroller måste man förändra sitt sätt att arbeta för att inte riskera sin auktorisation.